سلامی: اقدامات شرورانه صهیونیست‌ها بدون واکنش نماند

فرمانده کل سپاه گفت: ایران به هر اقدام شرورانه رژیم صهیونیستی در همان اندازه یا قوی‌تر از آن واکنش نشان خواهد داد.

به گزارش سپاه‌نیوز، سردار سرلشکر حسین سلامی با اشاره به تحولات اخیر در فلسطین اشغالی اظهار کرد: اقدامات شرورانه‌ای که صهیونیست‌ها در منطقه مرتکب می‌شوند به آنها باز خواهد گشت و دامن خودشان را خواهد گرفت و آنها را در معرض خطرات واقعی در آینده قرار خواهد داد.

فرمانده کل سپاه همچنین اعلام کرد: در صورت ادامه ارتکاب این قبیل اقدامات از سوی رژیم صهیونیستی این اقدامات آنها را بیش از پیش به فروپاشی نزدیک خواهد کرد به‌ویژه که همه شرایط برای فروپاشی رژیم صهیونیستی مهیا شده است. وی تصریح کرد: در روزهای گذشته مشاهده کردید که چگونه اقدامات شرورانه آنها بدون واکنش نماند و چگونه برخی تحولات داخل اراضی اشغالی رخ داد و قطعا این حوادث و تحولات تکرار و در آینده فراگیرتر خواهد شد.

یادداشت

پایان حیات سیاسی ظریف

محسن مهدیان

تحلیلگر مسائل سیاسی

فایل صوتی منتشرشده آقای ظریف را می‌توان از دو جنبه موردبحث و بررسی قرار داد؛ جهت اول این‌که ما در گذشته شناختی نسبت به گرایش اعتقادی و عملکردی آقای ظریف و همچنین دستگاه دیپلماسی داشتیم که این فایل صوتی به جهات متعهد به عنوان شواهدی بر آن شناخت محسوب می‌شود. مطالب اخیر وزیرخارجه دقیقا و به صورت مستند نوع نگاه او رانسبت به غرب، شرق، چین و روسیه و همچنین منطقه و حتی امنیت کشور نشان می‌دهد. از سویی دیگر موضوع اختلاف او با حاج‌قاسم را هم از جنبه‌های معرفتی می‌توان دریافت. به عبارت دیگر این شواهد نشان می‌دهد بحث‌های منتقدان درباره آقای ظریف و تیم مذاکره‌کننده درست بوده‌است.

نکته دوم تحلیل فرامتنی این فایل صوتی است. در یک تحلیل کلی باید انتشار این فایل را به ضرر آقای ظریف دانست چون هر کسی در جامعه بخواهد یک دو قطبی و تقابلی را با حاج‌قاسم شکل دهد به طور طبیعی از طرف مردم حذف خواهدشد و دیگر نمی‌تواند مورد اقبال و محبوبیت مردم قرار گیرد. از این رو به گمانم پس از انتشار این فایل‌صوتی، وزیرخارجه حیات‌سیاسی خود را از دست داده‌است. البته ممکن است کسی گمان کند مثلا تقابل مذاکره و مقاومت و این‌گونه دوقطبی‌سازی‌ها بتواند برای آقای ظریف در انتخابات آورده‌ای داشته‌باشد اما باید دانست تقابل میان آقای ظریف و حاج‌قاسم به از بین رفتن حیات‌سیاسی او منجر خواهدشد و حتی براین باورم که انتشار این فایل برای جریان سیاسی اصلاحات و همچنین جریان اعتدالی و دولتی هم آورده‌ای نخواهدداشت چون به صورت تقابل با حاج قاسم جلوه خواهدکرد و به‌شدت محبوبیت‌زداست. از سویی دیگر بایداز منظر دیگری هم به قضیه نگاه کرد. به هر صورت این فایل‌صوتی از سوی رسانه‌ای به نام ایران اینترنشنال منتشر شده و به نظر می‌رسد منتشرکنندگان هدف‌گذاری بالاتری را مد نظر داشتند و آن هم رساندن مخاطب به این نقطه است که تغییر از طریق صندوق رای انجام نخواهدشد.

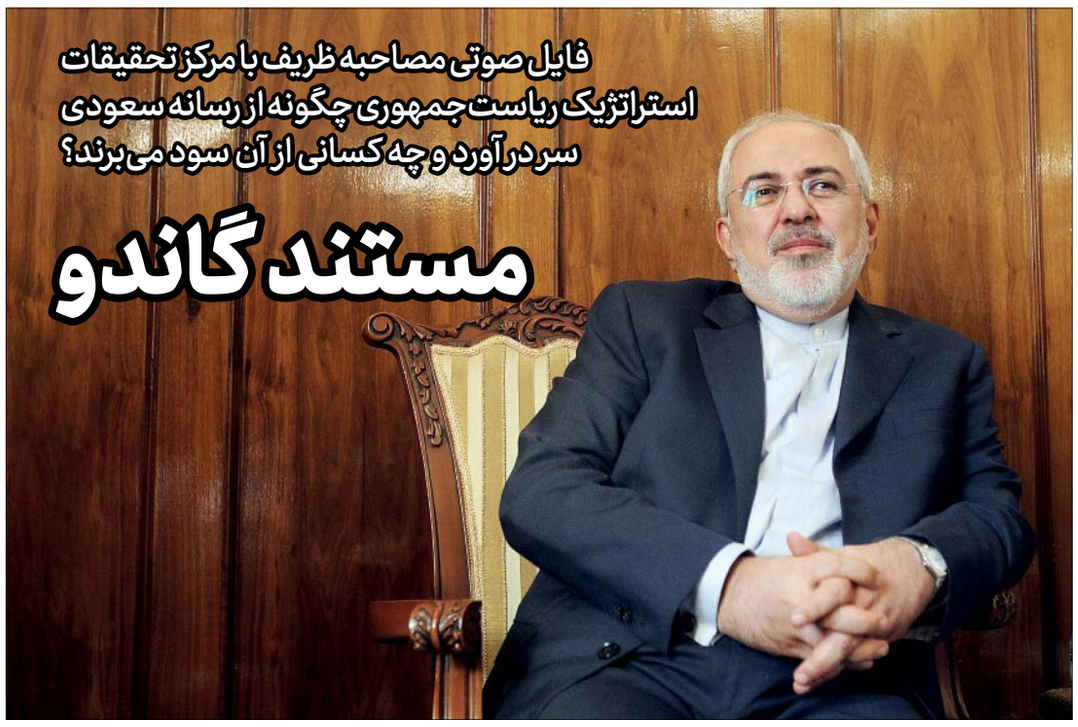
کلیدواژه آقای ظریف در این فایل‌صوتی، میدان یا به عبارت دیگر مدیریت نظامی از سوی جمهوری اسلامی ایران است. به این معنا که اگر مشکلاتی مثلا در برجام وجود دارد ناشی از مدیریت مبتنی بر میدان است. به صورت خلاصه می‌توان گفت این فایل‌صوتی سه‌ساعته با ساختن دوگانه دیپلماسی و میدان می‌خواهد بگوید که در تحولات کشور رئیس‌جمهوری و دستگاه سیاست خارجی کاره‌ای نیستند و بلکه میدان‌دار اصلی، جریان نظامی است؛ بنابراین حضور در صندوق رای در صورتی که رئیس‌جمهوری اختیاری ندارد، فاقد ارزش است. از این رو هدف اصلی از انتشار این فایل‌صوتی، بی‌اعتمادی به صندوق رای است.

حرف‌های بی‌سند

سیدحسین نقوی‌حسینی

نماینده پیشین مجلس

انتشار فایل صوتی آقای ظریف بسیار محل تعجب بود. گرچه گفته شدکه این گفت‌وگو برای رسانه‌ها نبوده اما وقتی طرف مصاحبه‌کننده با آقای ظریف یک شخص رسانه‌ای است چگونه می‌توان انتظار داشت که مطالب مطرح‌شده برای رسانه‌ها نباشد؟! صحبت‌های وزیر خارجه و تعرضی که ایشان به میدان و فرمانده میدان داشت، باعث تاسف شد. گمان نمی‌کردم در شرایطی که قدرت‌های سلطه‌گر در منطقه مشغول آشوب هستند و دولت‌های مستقر هم درخواست مشاوره نظامی از ایران کرده‌اند کسی این‌گونه مدعی شود که دیپلماسی فدای میدان شده است. وزیر خارجه در فراز دیگری از این گفت‌وگو مدعی شده که برخلاف شواهد موجود درباره این‌که سردار سلیمانی، روسیه را راضی به مشارکت در جنگ سوریه کرد، شخص پوتین از قبل تصمیم خود را دراین‌باره گرفته بود. این در حالی است که جهانیان به نقش سردار سلیمانی در این زمینه اعتراف کرده‌اند و به‌واسطه همین تدبیر سردار سلیمانی بود که حضور روسیه در صحنه میدان و تحولات نظامی سوریه افزایش یافت و برگزاری نشست‌های مختلف پیرامون موضوع سوریه، پررنگ‌تر شد.



فایل صوتی مصاحبه ظریف با مرکز تحقیقات استراتژیک ریاست جمهوری چگونه از رسانه سعودی سر درآورد و چه کسانی از آن سود می‌برند؟

مستند گاندو

فتاح غلامی

سیاسی

یکشنبه‌شب درحالی که تنها چند ساعت از انتشار خبرهایی مبنی بر ارسال نامه از سوی وزیر خارجه به محضر رهبر انقلاب و تاکید ظریف بر کاندیدا نشدن در انتخابات می‌گذشت، انتشار صوت مصاحبه سه‌ساعته محمدجواد ظریف از شبکه سعودی ایران اینترنشنال، به بمب خبری تبدیل شد و محافل سیاسی و رسانه‌ای را در مقابل این سوال قرار داد که چه کسانی اقدام به انتشار فایل کرده و هدفشان از این اقدام چه بوده است. از سوی دیگر طرح مباحث چالش‌برانگیز از سوی ظریف و انتشار این مصاحبه همزمان با مذاکرات وین و قرار داشتن در آستانه انتخابات ریاست‌جمهوری، این سوال را ایجاد می‌کند که آیا می‌توان رابطه معناداری میان این اتفاقات پیدا کرد به‌خصوص این‌که این مصاحبه اوایل اسفندماه ضبط شده بود و در این مدت، محرمانه باقی مانده است.

تناقض‌ها درباره یک مصاحبه و انتشار آن

فایل صوتی مورد اشاره مربوط به مصاحبه هفت ساعته‌ای است که ظهر روز ۶ اسفند ۹۹ در قالب پروژه‌ای مفصل با عنوان «آن‌سوی دولت» (سلسله گفت‌وگوهای تاریخ شفاهی دولت تدبیر و امید) و با مدیریت حسام‌الدین آشنا در باغ کتاب تهران و برای مرکز بررسی‌های استراتژیک ریاست‌جمهوری انجام شده و علاوه بر آقای ظریف، با دیگر وزرا و اعضای کابینه از جمله علی ربیعی، سخنگوی دولت نیز گفت‌وگوهای مفصلی صورت گرفته است.

سعید خطیب‌زاده، سخنگوی وزارت خارجه درباره انتشار این مصاحبه گفته است: «آنچه منتشر شده، مصاحبه یا گفت‌وگوی رسانه‌ای نبوده بلکه گفت‌وگوهای معمول و محرمانه در داخل دولت فعلی بوده که با هدف انتقال تجربیات رئیس‌جمهور و وزرا برای دولت آینده بوده است.» اما برخلاف این اظهارنظر سخنگوی وزارت خارجه، مصاحبه‌کننده در این گفت‌وگو وعده می‌دهد که فایل این مصاحبه بعد از پایان کار دولت منتشر می‌شود. سعید لیلاز در بخش‌های دیگری از این گفت‌وگو نیز به‌گونه‌ای سوال را مطرح می‌کند که مشخص است این مصاحبه برای انتشار عمومی انجام شده است.

جریان نفوذ

نکته مبهم دیگر، چگونگی انتشار این فایل صوتی و سر درآوردن آن از شبکه سعودی است. خطیب‌زاده در این زمینه گفته، وزارت خارجه در هیچ یک از مراحل این فرآیند از جمله انتخاب تیم مصاحبه‌گیرنده، عوامل و حفاظت اسناد و... نقشی نداشته است.

از سوی دیگر حسام‌الدین آشنا هم که این پروژه زیر نظر او صورت گرفته و به نظر می‌رسد اولین کسی است که باید درباره چرایی و چگونگی انتشار این فایل سخن بگوید صرفا به انتشار این مطلب در توییتر بسنده کرده است، «ان‌شاءا... این سوءنیت و کید احتمالی به خودشان برگردد.»

برخی رسانه‌ها از جمله خبرگزاری تسنیم با اشاره به سابقه فعالیت حسام‌الدین آشنا در مجموعه‌های امنیتی، این سوال را مطرح کرده‌اند که آیا وی از اهمیت این فایل صوتی مطلع نبوده و در نگهداری آن اهمال کرده است یا این فایل با برنامه‌ریزی قبلی و به‌شکل غیررسمی برای تأثیرگذاری در انتخابات ۱۴۰۰ منتشر شده است؟

سؤال بی‌پاسخ دیگری که از سوی خبرگزاری تسنیم و بسیاری دیگر از رسانه‌ها و فعالان سیاسی مطرح شده این‌که چطور این فایل برای اولین‌بار توسط تلویزیون فارسی‌زبان ایران اینترنشنال پخش شده است؟

افزایش نگرانی‌های امنیتی

رسیدن این فایل صوتی به‌دست رسانه‌های ضدایرانی، بار دیگر نگرانی‌ها نسبت به جریان نفوذ را تقویت کرده است به‌ویژه این‌که در یک‌سال گذشته شاهد آسیب‌ها و خسارت‌های زیادی ناشی از فعالیت‌های این جریان بوده‌ایم؛ ازجمله این موارد می‌توان به دو مورد خرابکاری در تاسیسات نطنز و همچنین شهادت دکتر محسن فخری‌زاده، دانشمند هسته‌ای کشورمان اشاره کرد که اطلاعات لازم برای این عملیات‌ها از طریق جریان‌های نفوذی در اختیار صهیونیست‌ها قرار گرفته بود.

همین مساله ضرورت ورود جدی‌تر نهادهای امنیتی به چنین مسائلی را دوچندان می‌کند. احمد امیرآبادی‌فراهانی، عضو هیات‌رئیسه مجلس شورای اسلامی در همین زمینه گفته است: «طرح تحقیق و تفحص مربوط به این موضوع به سرعت تدوین می‌شود و مورد پیگیری قرار خواهد گرفت.»

عضو هیات‌رئیسه مجلس اظهار کرد: «عوامل درز افشای اطلاعات محرمانه و سری کشور در این‌باره به قوه قضاییه معرفی خواهند شد.»

فرشاد مهدی‌پور، فعال رسانه‌ای و تحلیلگر مسائل سیاسی هم در گفت‌وگو با جام‌جم با بیان این‌که به‌نظر می‌رسد این فایل صرفا به ایران اینترنشنال داده‌نشده بلکه سایر رسانه‌های اپوزیسیون ضدانقلاب هم این فایل را دریافت کرده‌اند، می‌گوید: «البته ایران اینترنشنال در انتشار این فایل پیشقدم شد.»

وی با بیان این‌که مشابه این اتفاق قبلا هم رخ داده است، می‌افزاید: «در ماجرای مستندی که تحت‌عنوان جنگ پنهان ایران در سوریه در بی‌بی‌سی فارسی منتشر شد مشخص بود که تصاویر آن از مجموعه فیلم‌های شهید باغبانی به‌دست آمده و یکی از گروه‌های تروریستی سوریه به آن دسترسی پیداکرده و برای تعدادی از رسانه‌های فارسی‌زبان ضدانقلاب فرستاده است. این فیلم‌ها بعدها فرآوری و تبدیل به مستند شد.»

وی با بیان این‌که برخی از خبرنگاران وابسته به این رسانه‌ها طی ۲۴ ساعت گذشته اعلام کردند که از یک فرد شناخته‌شده مورد اعتماد این اطلاعات را دریافت کرده‌اند، می‌گوید: «طبعا در چنین شرایطی ما با درز اطلاعات و انتشار اخبار محرمانه در سیستم دولتی روبه‌رو هستیم و اگر نام آن را نفوذ بگذاریم سخن گزافه‌ای نگفتیم.»

دوقطبی انتخاباتی

خیلی از تحلیلگران سیاسی، انتشار این فایل در فاصله کمتر از دو ماه به انتخابات ریاست‌جمهوری ۱۴۰۰ را با هدف بهره‌برداری‌های سیاسی و انتخاباتی عنوان کرده‌اند. به این معنی که این فایل قصد دارد دوگانه تقابل - تعامل یا همان میدان - دیپلماسی را در انتخابات فعال کند و حتی اگر مصاحبه‌شونده و مصاحبه‌کنندگان هم چنین هدفی نداشته‌اند، در آینده باید منتظر بهره‌برداری انتخاباتی جریان‌های غربگرا از این مساله باشیم.

بر اساس این تحلیل‌ها جریان‌های حامی مذاکره با غرب با سوار شدن بر موج به وجود آمده از انتشار این مصاحبه تلاش دارند این‌گونه القا کنند که اگر در حال حاضر با ناکامی‌های زیادی در عرصه‌های مختلف از جمله اقتصادی روبه‌رو هستیم، مسؤولیتی متوجه دولت نیست و عمده مشکلات ناشی از اقدامات نهادها و افرادی است که دولت در مورد آنها اختیاری نداشته است.

جلیل محبی، فعال رسانه‌ای و تحلیلگر مسائل سیاسی در این زمینه در توییتر نوشته است: «لب کلام ظریف (این است): در جمهوری اسلامی، میدان حاکم است نه دیپلماسی. معنای این جمله آن است، مقصر این اوضاع من نیستم بلکه همان مرد میدان است.»

بیژن نوباوه، نماینده تهران در مجلس هم در گفت‌وگو با فارس معتقد است برداشتی که می‌توان از صحبت‌های ظریف کرد این است که تلاش می‌شود ناکامی‌های برجام به گردن دیگران انداخته شود و به نظر می‌رسد دولت از این طریق به دنبال آن است که ناکامی‌های خود را تا حد توان توجیه کند و به گردن دیگران بیندازد.

شائبه بهره‌برداری انتخاباتی برخی جریان‌ها از فایل صوتی محمدجواد ظریف، زمانی قوی‌تر می‌شود که نگاهی هم به برجسته‌سازی بخش‌های گفت‌وگوی ظریف درباره سقوط هواپیمای اوکراینی بیندازیم. ظریف در این بخش از صحبت‌هایش از بی‌اطلاعی دولت از اصل ماجرا و اطلاع داشتن نهادهای نظامی از همان ساعات اولیه حادثه می‌گوید و به نظر می‌رسد محمدجواد ظریف در این گفت‌وگو تلاش دارد دولت و وزارت خارجه را از تمام مباحث چالش‌برانگیز در سال‌های اخیر جدا کند.

جواد نیکی ملکی، فعال رسانه‌ای با اشاره به مانور رسانه‌های حامی مذاکره با غرب روی صحبت‌های ظریف در مطلبی در توییتر نوشته است: «غربگرایان که چیزی برای عرضه ندارند، به کمک شرکای غربی و سعودی خود، از دوقطبی میدان جنگ در برابر دیپلماسی رونمایی کردند.»

نگاهی به برخی واکنش‌های توییتری

پمپئو: حرف مرا قبول ندارید از ظریف بپرسید

محمدباقر قالیباف، رئیس مجلس شورای اسلامی در واکنش به سخنان ظریف نوشت: «تدبیر و شجاعت حاج قاسم میدان‌ها را فتح و معابر دیپلماسی را باز می‌کرد؛ چیزی جز سیاست‌بازی یا ساده‌لوحی نمی‌تواند این حقیقت روشن را کتمان کند.» قالیباف افزود: «حالا که حاج قاسم نیست، نخواهیم گذاشت با فرصت‌طلبی برای رسیدن به مقاصد سیاسی خود به او جفا کنند و نقش تاریخی شهید سلیمانی را وارونه جلوه دهند.»

سیدنظام‌الدین موسوی، نماینده تهران در مجلس در این زمینه نوشت: «جناب آقای ظریف! همین که فایل صوتی محرمانه جنابعالی از شبکه تلویزیونی وابسته به آل‌سعود سر در می‌آورد، یعنی در جریان قرارندادن شما پیرامون حمله موشکی به عین‌الاسد و سفر بشار اسد به تهران کار بسیار دقیق و درست و هوشیارانه‌ای بوده است. گاندوها اطرافتان را پرکرده‌اند آقای وزیر!»

محمدعلی ابطحی در واکنش به انتشار فایل صوتی از ظریف در توییتی نوشت: «انتشار فایل صحبت خصوصی ظریف، کاری مثل دزدیدن اسناد هسته‌ای توسط اسرائیل است.»

عطاءا... مهاجرانی هم در توییتی نوشت: «حالا دولت تدبیر و امید باید در فکر بقیه نوارهای گفت‌وگو باشد. امیدوارم وزیر اطلاعات و دفاع و کشور و دبیر شورای عالی امنیت ملی اگر گفت‌وگو کرده باشند جای نوارها امن باشد. پیداست موش تا انبار شما حفره زده است. وقتی ترتیب این‌گونه مصاحبه‌ها را می‌دهید در فکر حفاظت اسناد هم باشید. تدبیر؟!»

مایک پمپئو، وزیر خارجه دولت ترامپ در توییتی با اشاره به فایل صوتی صحبت‌های ظریف نوشت: «ترور [شهادت] سلیمانی توسط دولت ما تأثیر گسترده‌ای بر ایران و خاورمیانه داشته است. وی در ادامه نوشت: اگر حرف مرا قبول ندارید از ظریف بپرسید! جو بایدن هنوز فکر می‌کند کار ما اشتباه بوده است.»

دوگانه دیپلماسی و میدان

پربحث‌ترین موضوع در این گفت‌وگو آنجایی است که ظریف در مورد سردار شهید حاج‌قاسم سلیمانی، فرمانده سابق نیروی قدس و سیاست‌ها و عملکرد وی سخن می‌گوید و دوگانه‌ای به نام دیپلماسی و میدان را مطرح می‌کند. در این دوگانه، ظریف نماد «دیپلماسی» و حاج‌قاسم نماد «میدان» معرفی شده و این‌طور گفته می‌شود که دیپلماسی همیشه برای میدان هزینه شده است و نه برعکس. وزیر خارجه گفته است: «تقریبا در طول کار من هیچ زمانی نتوانستم به فرمانده میدان بگویم این‌کار را بکن که به آن نیاز دارم اما تقریبا هربار که برای مذاکره رفتم شهید سلیمانی بود که می‌گفت می‌خواهم این نکته را بگیری و بخواهی و من می‌رفتم برای موفقیت کار میدانی مذاکره می‌کردم.» ظریف در حالی در این گفت‌وگو دیپلماسی و میدان را دو ساحت جداگانه و گاهی در تقابل هم معرفی می‌کند که در بخش دیگری از همین مصاحبه به نقش میدان (سردار سلیمانی) در پیشبرد دیپلماسی اشاره می‌کند و می‌گوید: «اگر حاج‌قاسم نبود ما در افغانستان موفق نمی‌شدیم.» یا این‌که می‌گوید: «دو بار مذاکره با آمریکایی‌ها سال ۲۰۰۳ را مدیون حاج‌قاسم و نیروی آن است.» موضوع یمن و سیاست سردار شهید قاسم سلیمانی از دیگر مواردی است که ظریف به آن اشاره می‌کند.

میدان باید طلبکار باشد یا دیپلماسی؟

این اظهارات ظریف در حالی صورت گرفته که در سال‌های اخیر هم میدان و هم دیپلماسی تحت یک استراتژی کلی حرکت کرده‌اند و به اعتقاد کارشناسان سیاسی و تحلیلگران، اتفاقا اگر بنا باشد نقدی صورت گیرد این میدان است که در نبرد سرنوشت‌ساز و خطیر مبارزه با داعش حق دارد از انفعال دیپلماسی در این نبرد گله کند.

حسین امیرعبداللهیان، دستیار ارشد رئیس مجلس در امور بین‌الملل در صفحه شخصی خود در توییتر خاطرنشان کرد: در مذاکرات هسته‌ای منتهی به برجام و سایر مذاکرات مهم بین‌المللی، همواره دستاوردهای میدانی جمهوری اسلامی ایران پشتوانه بزرگ دیپلماسی بوده است. وی افزود: «سردار سلیمانی هیچ‌گاه از مردم هزینه نکرد. او میدان و دیپلماسی را دو رکن حفظ منافع ملت و امنیت ملی می‌دانست.» علی خضریان، نماینده تهران در مجلس در صفحه توییتر خود در این زمینه نوشت: «جناب محمدجواد ظریف، پس از سال‌ها حضور در عالی‌ترین سطح دیپلماسی، درکی از ایجاد قدرت میدان برای چانه‌زنی در مذاکره ندارد و فکر می‌کند این او بوده که دیپلماسی لبخند را برای میدان اقتدار حاج‌قاسم سلیمانی، هزینه می‌کرده است!» فریدون عباسی، رئیس کمیسیون انرژی مجلس و رئیس پیشین سازمان انرژی اتمی هم با انتشار مطلبی در توییتر این سوال را مطرح کرد که آیا با مذاکره و لب خندان می‌توان داعش را شکست داد. عباسی نوشته است: «شهید قاسم سلیمانی در میدان با دشمنی جنگید وقتی که شما در خیابان‌های ژنو با صاحب آن مشغول پیاده‌روی بودید.»

نقش سردار سلیمانی در مشارکت روسیه در جنگ سوریه

در قسمتی از فایل صوتی مصاحبه ظریف، او با تقلیل دستاورد دیپلماتیک سردار سلیمانی و سفرش به روسیه می‌گوید: «ما ادعا می‌کنیم آقای سلیمانی، پوتین را به جنگ کشید اما پوتین تصمیمش را [از قبل] گرفته بود.» در حالی ظریف چنین ادعایی را مطرح می‌کند که منابع جهانی خبری، خلاف این مساله را می‌گویند و بارها درباره نقش حاج قاسم در این موضوع گزارش رفته‌اند. به عنوان مثال آسوشیتدپرس در مهر ۹۴ گزارش داده بود سردار سلیمانی توانسته است مقامات روس را در دیداری سه ساعته برای حمایت نظامی از مقاومت و دولت اسد راضی کند. اما برای شنیدن روایت دقیق ماجرا بهتر است صحبت‌های سیدحسن نصرا... را که از ابتدای فتنه سوریه، اطلاعات دقیقی از ماجرا دارد، شنید. دبیرکل حزب‌ا... در خصوص نقش شهید سلیمانی در اقناع روسیه و پشتیبانی هوایی از نیروهای مقاومت به المیادین گفته بود: «روسیه ابتدای امر مردد بود وارد جنگ در سوریه شود و حاج قاسم سلیمانی با استدلال و شخصیت کاریزماتیک خود آن هم روی نقشه و توضیحاتی واقعی در جلسه‌ای که با رئیس‌جمهوری روسیه داشت، او را متقاعد کرد که برای مقابله با تروریست‌ها و جلوگیری از سقوط دولت سوریه، به مساله این کشور ورود کند. در آن جلسه دوساعته، پوتین به حاج قاسم گفت من قانع شدم. این چیزی بود که از حاج قاسم شنیدم. حاج قاسم توانست با استدلال و تشریح واقعیت پوتین را قانع کند و توانست روشن کند که نتیجه این ورود چه خواهد بود. الان همه می‌دانند روسیه از دروازه سوریه به دنیا بازگشت.»

سابقه منفی ظریف

پس از انتشار سخنان جنجال‌برانگیز محمدجواد ظریف، یکی از توجیهات ارائه‌شده از سوی وزارت خارجه این است که این مصاحبه برای انتشار عمومی نبوده و یک گفت‌وگوی داخلی بوده اما برخی معتقدند حتی اگر آن‌طور که ادعاشده این گفت‌وگو با هدف انتشار عمومی صورت نگرفته اما باز هم جای طرح این‌گونه اظهارات در چنین گفت‌وگوهایی نیست. عبدا... گنجی، مدیر مسؤول روزنامه جوان در توییتی در همین زمینه نوشت: «۱۷-۱۶ سال پیش جمعی دانشجو خدمت رهبر انقلاب بودیم و از موضوعی امنیتی سؤالی شد. رهبری مطلبی با این مضمون فرمودند که برخی مسائل را هیچ‌موقع نباید گفت بلکه باید با خود به قبر برد.»

از سوی دیگر نگاهی به مواضع گذشته وزیر خارجه نشان می‌دهد که هر از چندگاهی با طرح برخی مسائل در جایی که مناسب نبوده، حاشیه‌هایی ایجاد کرده است. ازجمله این اظهارات می‌توان کشاندن مباحث سیاست داخلی به حوزه سیاست خارجی و طرح این مسائل در نشست‌های بین‌المللی بود. ظریف در یکی از این موارد سال ۹۳ و در جریان مذاکرات برجام در یک جلسه پرسش و پاسخ که در شورای روابط خارجی آمریکا صورت گرفت درباره نتیجه مذاکرات بر تحولات داخلی کشورمان گفت: «باید دید تعامل از جانب ایران و تلاش ایران برای بازبودن و نگاه به آینده‌داشتن با پاسخ مثبت مواجه می‌شود یا این‌که بار دیگر، رد می‌شود. من فکر می‌کنم مردم ایران پاسخ خود را در صندوق‌های رای نشان خواهند داد.» براساس برخی گزارش‌ها ظریف سال ۲۰۰۴ و در مذاکرات سعدآباد نیز در حالی که در گوشه‌ای در حال مذاکرات محرمانه با محمد البرادعی بود، نگرانی‌های جریانی و حزبی خود را با البرادعی در جریان گذاشت. او به البرادعی گفت که شکست مذاکرات باعث پیروزی جریان رقیب آنها در انتخابات آتی ریاست‌جمهوری خواهد شد.